

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 6/24/2020 12:58:13 PM
Subject: RE: vangnet n.a.v. coalitieoverleg
Received: Wed 6/24/2020 12:58:15 PM
[MvT 24 juni 2020 versie 15u.docx](#)
[Nader rapport 24 juni 2020 versie 15u.docx](#)

Verwerkt. Ik neem nu vrijwel blind over, op hoop van zegen.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: vangnet n.a.v. coalitieoverleg

Ha (10)(2e), collega's,

Het vangnet-verhaal. Het punt is:

- We hebben gewoon beide vangnetten nodig. Maar het moet meer een muizengaatje lijken.
- Conclusie is dus dat het frame anders moet: er is gewoon een vangnet (enkelvoud). Dat wordt ook het kopje in de wettekst.
- Er zou altijd een ministeriële regeling moeten volgen. Dat hadden we al geregeld. Wettekst kan dus blijven.
- Maar het moet beter voor het voetlicht worden gebracht, ook in relatie tot hoofdregel: we doen het voortaan op basis van dit hoofdstuk (tenzij).

De beste presentatie van dat verhaal kan het beste als volgt:

- Toelichting van art. 58s samenvoegen met par 3.2.2. Dan zit ook nergens licht tussen.
- Kopje par. 3.2.2. wijzingen in 'Verhouding tot artikel 7 Wpg en vangnet voor onvoorziene omstandigheden'
- Dat is handig want dat vangnet is weer aan art. 7 gekoppeld
- Toelichting op art. 58s kan dan beknopt.

Zie bijgaand de tekst voor 3.2.2., toelichting 58s en NR.

Groet,
 (10)(2e)

(10)(2e)
 (10)(2e)

 (10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
 Secretariaat Constitutionele Zaken en Wetgeving | T 070- (10)(2e)

 T 06- (10)(2e)
 (10)(2e) @minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl | www.facebook.com/minbzk